

## РЕЦЕНЗИИ

Меерович М.Г., Меньковский В.И., Жеребцов И.Л. «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ГОРОД»: ИДЕЯ И ЕЕ ВОПЛОЩЕНИЕ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ 1920-х И 1930-х ГОДОВ. Банска-Быстрица: Белинаум, 2019. 154 с.

Meerovich M.G., Men'kovsky V.I., Zherebtsov I.L. "SOCIALIST CITY": IDEA AND ITS REALIZATION IN THE SOVIET UNION OF THE 1920 s AND 1930 s. Banska-Bystrica: Belianum, 2019. 154 p.

Идея города-сада, сформулированная в конце XIX столетия англичанином Э.Говардом, получила значительное распространение во всем мире в начале 1900-х гг. В нашей стране в первые годы Советской власти концепция города-сада стала весьма популярной доктриной, ибо она не просто соответствовала тем лозунгам, с которыми большевистское руководство пришло к власти, но была социально максимально ориентирована на удовлетворение потребности в жилье малоимущих слоев населения и тем самым привлекательна для крестьян, переезжавших в города. Именно поэтому в условиях, проходивших в тот период социальных трансформаций, идея Э.Говарда представлялась власти наиболее подходящим концептом. К разработке планов новых социалистических поселений-садов привлекались лучшие силы архитекторов. В итоге в первые послереволюционные годы в Советской России появилось значительное количество подобных проектов. Некоторые из них были даже реализованы: рабочие поселки в Иваново, район Сокол в Москве и т.д. Однако вскоре на смену городу-саду приходит «ведомственный поселок». А по мере усиления связи рабочих поселков с производственным предприятием (получившего название «градообразующего»), рядом с которым и для обеспечения которого рабочей силой они и возводились, концепция города-сада окончательно сменилась доктриной социалистического города. В рамках последней в ходе советской индустриализации значительные массы, преимущественно крестьянского населения, перемещались на индустриально осваиваемые территории – социалистические города-новостройки. Вновь создаваемые населенные пункты превращались в эффективное средство «ограбывания»: вчерашние крестьяне не просто привлекались к индустриальному труду, но, по мысли властей, социально-ментально перерабатывались в пролетариев, увеличивая тем самым социальную базу режима. Естественно, этот процесс, символизировавший не просто довольно быструю смену одной градостроительной теории совершенно противоположной, но и создававший условия для социальной трансформации общества, не был обойден вниманием ученых-исследователей.

В этой связи выход в свет в словацкой Банско-Быстрице, в университете имени Матвея Бела коллективной монографии д.и.н, профессора Иркутского национального исследовательского технического университета М.Г.Мееровича, профессора

Белорусского государственного университета, д.и.н. В.И.Меньковского и директора ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, д.и.н. И.Л. Жеребцова «"Социалистический город": идея и ее воплощение в Советском Союзе 1920-х и 1930-х годов» выглядит отнюдь не случайным.

В издании сделана попытка систематизировать информацию о сталинской урбанизации. Авторы проследили эволюцию взглядов на концепцию городского поселения в Советской России с начала 1920-х до конца 1930-х гг.: от доктрины города-сада к социалистическому моногороду.

Книга состоит из небольшого введения «СССР 1920–1930-х гг.: генезис "сталинизма"», трех основных разделов, заключения «Урбанизация в СССР в период индустриализации». Весьма информативно и приложение (оно содержит любопытные и интересные фотографии) [1].

Первый раздел «Отказ от идеи города-сада» анализирует динамику концепции советской урбанизации, в рамках которой идея самоуправляемого города-сада была отвергнута в пользу доктрины ведомственного рабочего поселка. Во втором – «Социалистический город в концепции» – авторы пытаются проследить, как программа индустриализации решала задачу формирования административно-территориальной управленческой структуры, которая была способна за счет развертывания на территории страны цепочек производственных процессов соединить разобщенные регионы в единое целое [1, с. 128]. В третьем – «Социалистический город в реальности» – отмечается, что специфика планировки соцгорода определялась тем, что в него был заложен механизм жизнеобеспечения, основанный на всеохватывающей и многофакторной распределительной системе. Именно это превратило социалистические города-новостройки в элементы общегосударственного управления населением в структуре централизованной власти [1, с. 142].

Выход в свет данной книги, вне всякого сомнения, является событием в отечественной исторической науке. Ведь издание отличает не только актуальность избранной темы, но и значимость собранного материала, обоснованность выводов и дискуссионность многих поднятых в монографии вопросов. Однако некоторые положения исследования, которые в определенной степени являются обобщением предшествовавших научных трудов авторов, представляются, по меньшей мере, спорными.

Так, в издании подчеркивается, что «коренное отличие городов нового типа – “социалистических”, от городов прежней формации – “капиталистических” заключалось в том, «что они целиком и полностью являлись “продуктом” возникшей социально-политической системы». Однако несколькими страницами позднее авторы признают, что «большевистское руководство страной» было вынуждено под давлением обстоятельств «впустить в советское градостроительство» некоторые элементы отжившего (по мнению властей) капиталистического общества, такие, например, как частное жилищное строительство. Более того, власть даже и не боролась с ним [1, с. 112,133].

Действительно, многие исследователи отмечают воздействие урбанизации на эволюцию режима, подчеркивая, что не только власть оказывала влияние на процесс урбанизации, но и сама урбанизация «вынуждала правительство адаптироваться к этой новой сущности... государство и правительство сами должны были стать мобильными» [2, с. 505–506].

Так что вряд ли стоит в столь категоричной форме утверждать, что социалистическая урбанизация «целиком и полностью» зависела от сложившейся в Советском Союзе в 1930-е гг. социально-политической системы. Наверное, нельзя забывать и о влиянии эволюции социалистического города на систему, своеобразном их взаимодействии (пусть и вынужденном).

Далее, в монографии постоянно акцентируется внимание на том, что советская урбанизация была «провальной», так как не смогла преодолеть отставание СССР от общепринятых в развитых странах норм и стандартов. Более того, этого, якобы, даже и не планировалось делать [1, с. 89,116].

Конечно, во многом жизнь вчерашних крестьян долгое время не была приспособлена к городскому образу жизни. Да сам город порой трудно было увидеть в новостройках с бараками и коммуналками [1, с. 115]. Возможно, именно поэтому жизнь в советских индустриальных центрах 1930-х гг. продолжала «строиться на принципах, характерных для дореволюционной русской... общины» [3, с. 334], традиционный крестьянский мотив просто перешел на новую городскую почву [4].

Однако нельзя не заметить, что благодаря советской модернизации в целом, и урбанизации в частности, «дистанция между Западом и Россией в экономической и культурной сферах сократилась», «во многих сферах наблюдался значительный прогресс». И Советская Россия «стала принадлежать к пространству модернистской культуры» [3, с. 332–333].

В конце концов, как признают и сами авторы монографии, тот тип многофункциональных городов, которые начали создавать в СССР в 1920-х гг., не только продолжает существовать в нашей стране и сегодня, причем в практически неизменном виде, более того, он составляет основу промышленного и гражданского потенциала постсоветской России, выступая финансово-экономическим базисом существования страны [1, с. 147]. И никакой альтернативы советской градостроительной концепции в современном российском обществе так и не выдвинуто [5, с. 96–97].

#### Литература

1. *Meerovich M.G., Menkovski V.I., Zherebtsov I.L.* Socialist City: Idea and its realization in the Soviet Union. 1920's and 1930's. Banska Bystrica: Belianum, 2019. 154 p.
2. *Левин М.* Советский век. М.: Изд-во «Европа», 2008. 680 с.
3. *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). Т.2. СПб.: Изд-во «Дмитрий Булавин», 2000. 568 с.
4. *Вишневский А.Г.* Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. 2-е изд. М.: ГУВШЭ, 2010. 431 с.
5. *Меерович М.Г.* Концепция социалистического города. Истоки и современное состояние // Вестник ИрГТУ. 2004. №4. С.95–98.

д.и.н. О.В.Золотарев,  
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный  
университет им. Питирилы Сорокина»